

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1 НАРОДНЫЕ ЗАСЕДАТЕЛИ. ИХ ПРАВОВОЙ СТАТУС.....	5
ГЛАВА 2 ПОДБОР НАРОДНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ. ДОСРОЧНОЕ ПРЕКРАЩЕНИЕ И ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ НАРОДНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ.....	15
ГЛАВА 3 ГАРАНТИИ, СВЯЗАННЫЕ С ИСПОЛНЕНИЕМ ОБЯЗАННОСТЕЙ НАРОДНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ. ВЫПЛАТЫ ЗА ВЫПОЛНЕНИЕ ИМИ ОБЯЗАННОСТЕЙ В СУДЕ.....	23
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	30
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	32

**(ОБРАЩАЕМ ВНИМАНИЕ, ЧТО НЕКОТОРЫЕ ФРАГМЕНТЫ КУРСОВОЙ РАБОТЫ ИЗВЛЕЧЕНЫ
ИЗ ДАННОГО ДОКУМЕНТА)**

ВВЕДЕНИЕ

Институт народных заседателей является важным элементом судебной системы Республики Беларусь, воплощающим принцип участия граждан в отправлении правосудия. Актуальность темы исследования обусловлена тем, что эффективное функционирование института народных заседателей напрямую влияет на качество правосудия, обеспечение принципов законности, объективности и справедливости судебных решений. В современных условиях развития правового государства особую значимость приобретают вопросы правового статуса народных заседателей и гарантии их независимости, поскольку от их решения зависит уровень доверия граждан к судебной системе и эффективность защиты прав и законных интересов участников судебного процесса.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе реализации правового статуса народных заседателей в судебной системе Республики Беларусь.

Предметом исследования выступает судоустройство Республики Беларусь в части правового регулирования статуса народных заседателей и гарантий их независимости.

Целью исследования является комплексный анализ правового статуса народных заседателей и гарантий их независимости в судебной системе Республики Беларусь, а также выявление проблем правового регулирования и разработка предложений по их решению.

Для достижения поставленной цели определены следующие задачи:

1. Исследовать правовой статус народных заседателей, его содержание и особенности реализации в судебной системе Республики Беларусь.
2. Проанализировать процедуру подбора народных заседателей, а также основания и порядок досрочного прекращения и приостановления их полномочий.
3. Изучить систему гарантий, связанных с исполнением обязанностей народных заседателей, и порядок осуществления выплат за выполнение ими обязанностей в суде.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и специально-юридические методы. К общенаучным методам, использованным в работе, относятся: диалектический, системный, структурно-функциональный, анализ, синтез, индукция, дедукция, абстрагирование, обобщение. Среди специально-юридических методов применялись: формально-юридический,

сравнительно-правовой, историко-правовой, метод правового моделирования, толкования правовых норм.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды белорусских и зарубежных ученых в области судоустройства, конституционного права, теории государства и права, а также материалы научно-практических конференций, посвященных вопросам организации и функционирования судебной власти.

Научная новизна исследования заключается в комплексном анализе правового статуса народных заседателей и гарантий их независимости в контексте современного законодательства Республики Беларусь. В работе выявлены проблемы правового регулирования института народных заседателей и предложены пути их решения. Особое внимание уделено вопросам совершенствования механизмов обеспечения независимости народных заседателей и повышения эффективности их участия в отправлении правосудия.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования его результатов в законотворческой деятельности при совершенствовании нормативных правовых актов, регулирующих правовой статус народных заседателей и гарантии их независимости. Материалы исследования могут быть использованы в учебном процессе при преподавании дисциплин «Судоустройство», «Конституционное право», а также в практической деятельности судов при организации работы с народными заседателями.

Нормативную основу исследования составляют Конституция Республики Беларусь, Кодекс Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей, иные нормативные правовые акты, регулирующие правовой статус народных заседателей и гарантии их независимости.

Эмпирическую базу исследования составляют материалы судебной практики, статистические данные о деятельности судов с участием народных заседателей, результаты анализа правоприменительной практики.

Степень научной разработанности темы характеризуется наличием ряда исследований, посвященных отдельным аспектам института народных заседателей. Значительный вклад в изучение вопросов судоустройства и статуса народных заседателей внес С.В. Борико, который в своих работах рассматривал организационные и правовые основы деятельности судебной системы Республики Беларусь [1]. Г.А. Василевич в своих трудах исследовал конституционные основы судебной власти и участия граждан в отправлении правосудия [2, 3, 4, 5]. Важные аспекты демократических основ судебной власти были освещены в работах А.А. Головки [6]. С.Л. Дегтярев в своих исследованиях анализировал цели, функции и задачи судебной власти на современном этапе, затрагивая вопросы участия народных заседателей в

осуществлении правосудия [8]. В. Каменков уделил особое внимание проблемам независимости и беспристрастности судебной власти, включая гарантии независимости народных заседателей [10]. И.И. Мартинович в своих работах рассматривал понятие и назначение судебной власти в правовом государстве, подчеркивая важность института народных заседателей [20]. С.А. Насонов исследовал актуальные проблемы судопроизводства с участием присяжных заседателей, что имеет методологическое значение для изучения института народных заседателей [22]. Т.И. Пугачева анализировала конституционные основы судебной власти в правовом государстве, включая вопросы участия граждан в отправлении правосудия [25].

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает введение, три главы, заключение и список использованных источников.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определяются его объект, предмет, цель и задачи, методологическая и теоретическая основы, раскрывается научная новизна и практическая значимость работы.

В первой главе рассматриваются понятие и сущность института народных заседателей, анализируются элементы их правового статуса, права и обязанности, ответственность, а также роль народных заседателей в осуществлении правосудия.

Вторая глава

посвящена исследованию требований, предъявляемых к кандидатам в народные заседатели, процедуре их отбора и назначения, а также основаниям и порядку досрочного прекращения и приостановления полномочий народных заседателей.

В третьей главе анализируются правовые, организационные и материальные гарантии независимости народных заседателей, порядок и размеры выплат за исполнение ими обязанностей в суде, а также проблемы и перспективы совершенствования системы гарантий независимости народных заседателей.

В заключении подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы и предложения по совершенствованию законодательства в исследуемой сфере.

ГЛАВА 1

НАРОДНЫЕ ЗАСЕДАТЕЛИ. ИХ ПРАВОВОЙ СТАТУС

Участие граждан в отправлении правосудия является одним из важнейших принципов построения демократического правового государства. Актуальность изучения правового статуса народных заседателей обусловлена тем, что данный институт выступает не только гарантией реализации конституционного права граждан на участие в осуществлении правосудия, но и способствует повышению уровня доверия общества к судебной системе. В современных условиях развития судебной системы Республики Беларусь вопросы определения правового статуса народных заседателей, их роли и значения в процессе отправления правосудия приобретают особую значимость.

В настоящее время в Республике Беларусь легальная дефиниция термина «народный заседатель» закреплена в ст. 1 Кодекса о судостроительстве и статусе судей (далее – Кодекс о судостроительстве). Вот она: «народный заседатель – лицо, привлекаемое в установленных настоящим Кодексом и иными законодательными актами порядке и случаях к участию в деятельности суда по осуществлению правосудия».

Анализируя законодательную дефиницию, можно выделить следующие основные признаки народного заседателя. Первым признаком является то, что народный заседатель – это физическое лицо, гражданин Республики Беларусь, который соответствует определенным требованиям, установленным законодательством. Данный признак подчеркивает персональный характер участия в осуществлении правосудия и указывает на то, что народным заседателем может быть только человек, обладающий гражданством Республики Беларусь.

Второй признак заключается в том, что народный заседатель привлекается к участию в деятельности суда по осуществлению правосудия в установленных законом порядке и случаях. Это означает, что участие народных заседателей в отправлении правосудия строго регламентировано законодательством, которое определяет как процедуру привлечения заседателей, так и категории дел, при рассмотрении которых требуется их участие.

Третьим признаком является непосредственное участие народного заседателя в осуществлении правосудия. Данный признак указывает на то, что народный заседатель не просто присутствует при рассмотрении дела, а принимает активное участие в судебном процессе, обладая определенными процессуальными правами и обязанностями, и влияет на принятие судебного решения.

Четвертый признак состоит в том, что деятельность народного заседателя носит временный характер. Народный заседатель привлекается к осуществлению правосудия на определенный срок и по конкретным делам, что отличает его от профессиональных судей, осуществляющих свои функции на постоянной основе.

Однако, несмотря на наличие законодательной дефиниции, в ней можно выделить определенные пробелы. Во-первых, в определении не отражен статус народного заседателя как носителя судебной власти, что является существенным аспектом его правового положения. Согласно ч. 1 ст. 9 Кодекса о судоустройстве, при осуществлении правосудия народные заседатели обладают всеми правами судьи, что подчеркивает их особый статус.

Во-вторых, в дефиниции не указана цель участия народных заседателей в осуществлении правосудия, которая заключается в обеспечении объективности, беспристрастности и справедливости судебного разбирательства путем привнесения в процесс принятия судебных решений общественного мнения и житейского опыта.

Для устранения проблемных моментов в законодательном термине нам необходимо обратиться к правовой доктрине, но в ней не имеется единства мнений по данному вопросу.

В правовой науке существует несколько подходов к пониманию сущности термина «народный заседатель». Согласно первому подходу, представленному в работах С.В. Борико, народный заседатель рассматривается как «представитель народа, привлекаемый в установленном законом порядке к осуществлению правосудия путем участия в рассмотрении дел по первой инстанции и наделенный в процессе разбирательства дела и вынесения решения всеми правами судьи» [1, с. 78]. Сильной стороной данного подхода является акцент на представительском характере института народных заседателей, что подчеркивает его демократическую сущность и связь с принципом народовластия.

Однако слабость этого определения заключается в том, что оно ограничивает участие народных заседателей только рассмотрением дел по первой инстанции, хотя законодательство предусматривает возможность их участия и в иных случаях. Кроме того, в данном определении не отражены требования, предъявляемые к кандидатам в народные заседатели, что является важным аспектом их правового статуса.

Второй подход представлен в работах Г.А. Василевича, который определяет народного заседателя как гражданина Республики Беларусь, включенного в установленном порядке в список народных заседателей и призванного в случаях, предусмотренных законодательством, осуществлять правосудие совместно с профессиональными судьями, обладая при этом

равными с ними правами [4, с. 112]. Достоинством данного определения является указание на процедуру формирования корпуса народных заседателей через включение в специальные списки, что отражает организационный аспект функционирования данного института.

Вместе с тем, в этом определении не раскрывается сущность деятельности народных заседателей, их роль в процессе отправления правосудия и значение для обеспечения справедливости судебного разбирательства. Также не указаны конкретные требования, которым должен соответствовать гражданин для включения в список народных заседателей.

Третий подход предложен Л.Г. Максимовым, который рассматривает народного заседателя как «непрофессионального судью, временно привлекаемого к осуществлению правосудия в качестве представителя общественности для обеспечения объективности и справедливости судебного разбирательства» [18, с. 67]. Преимуществом данного подхода является акцент на непрофессиональном характере деятельности народных заседателей, что отличает их от профессиональных судей, а также указание на цель их участия в судебном процессе – обеспечение объективности и справедливости разбирательства.

Однако недостатком этого определения является отсутствие указания на правовой статус народных заседателей, их права и обязанности в процессе осуществления правосудия. Кроме того, термин «представитель общественности» является слишком широким и не отражает специфику института народных заседателей.

Четвертый подход представлен в работах И.И. Мартиновича, который определяет народного заседателя как «гражданина, отвечающего установленным в законе требованиям, избранного в определенном порядке для осуществления правосудия совместно с профессиональными судьями и наделенного в связи с этим соответствующими полномочиями» [20, с. 93]. Сильной стороной данного определения является указание на наличие специальных требований к кандидатам в народные заседатели и на наделение их определенными полномочиями для осуществления правосудия.

Слабость этого подхода заключается в использовании термина «избранный», что не соответствует современному порядку формирования корпуса народных заседателей, который предполагает не избрание, а подбор и утверждение кандидатур. Кроме того, в определении не раскрывается содержание полномочий народных заседателей и не указывается на временный характер их деятельности.

По нашему мнению, наиболее верным является подход, представленный в работах Г.А. Василевича, поскольку он наиболее полно отражает правовой статус народных заседателей, указывая на порядок их отбора и наделение их

равными с профессиональными судьями правами при осуществлении правосудия. Данный подход соответствует положениям действующего законодательства Республики Беларусь и отражает сущность института народных заседателей как формы участия граждан в отправлении правосудия.

На основе проведенного анализа можно сформулировать следующее определение: «Народный заседатель – это гражданин Республики Беларусь, соответствующий установленным законодательством требованиям, включенный в список народных заседателей и временно привлекаемый в определенном порядке к осуществлению правосудия совместно с профессиональными судьями, обладающий при этом равными с ними правами и выступающий гарантом объективности, беспристрастности и справедливости судебного разбирательства».

Предложенное определение отличается от законодательной дефиниции тем, что в нем указаны требования к кандидатам в народные заседатели, подчеркнут временный характер их деятельности, а также обозначена цель участия народных заседателей в осуществлении правосудия – обеспечение объективности, беспристрастности и справедливости судебного разбирательства.

От определения, предложенного С.В. Борико, наша дефиниция отличается тем, что в ней не ограничивается участие народных заседателей только рассмотрением дел по первой инстанции, а также указывается на необходимость соответствия кандидатов определенным требованиям и на временный характер их деятельности.

От определения Г.А. Василевича наша дефиниция отличается тем, что в ней раскрывается цель участия народных заседателей в осуществлении правосудия и подчеркивается временный характер их деятельности, что является важным аспектом их правового статуса.

От определения Л.Г. Максимова наша дефиниция отличается тем, что в ней указывается на необходимость включения кандидатов в список народных заседателей и на наделение их равными с профессиональными судьями правами, что более полно отражает их правовой статус.

От определения И.И. Мартиновича наша дефиниция отличается тем, что в ней используется термин «включенный в список народных заседателей» вместо «избранный», что соответствует современному порядку формирования корпуса народных заседателей, а также указывается на временный характер их деятельности.

В предложенном определении можно выделить дополнительные признаки народного заседателя, которые не отражены в законодательной дефиниции. Первым дополнительным признаком является соответствие гражданина установленным законодательством требованиям. Данный признак

имеет важное значение, поскольку не каждый гражданин Республики Беларусь может стать народным заседателем. Согласно ст. 117 Кодекса о судоустройстве, народными заседателями могут быть граждане Республики Беларусь, достигшие 25-летнего возраста, владеющие белорусским и русским языками. При этом законодательством установлен ряд ограничений, исключающих возможность участия в осуществлении правосудия для определенных категорий граждан.

Установление возрастного ценза и требования о владении государственными языками обусловлено необходимостью обеспечения надлежащего уровня компетентности народных заседателей для эффективного участия в судебном процессе. Возрастной ценз предполагает наличие у кандидата определенного жизненного опыта, а владение языками обеспечивает возможность полноценного участия в судебном разбирательстве.

Вторым дополнительным признаком является временный характер деятельности народного заседателя. Данный признак указывает на то, что осуществление функций народного заседателя не является постоянной профессиональной деятельностью, а представляет собой форму гражданского участия в отправлении правосудия. Согласно ч. 4 ст. 120 Кодекса о судоустройстве, народный заседатель привлекается к исполнению своих обязанностей на срок не более 21 дня в году, а в случае, если время рассмотрения конкретного дела превышает указанный срок, – на срок рассмотрения этого дела.

Ограничение срока участия народного заседателя в осуществлении правосудия обусловлено необходимостью обеспечения баланса между его основной профессиональной деятельностью и выполнением обязанностей по осуществлению правосудия. Кроме того, данное ограничение способствует более широкому привлечению граждан к участию в отправлении правосудия, что соответствует принципу народовластия.

Третьим дополнительным признаком является цель участия народных заседателей в осуществлении правосудия – обеспечение объективности, беспристрастности и справедливости судебного разбирательства. Данный признак раскрывает социальное и правовое значение института народных заседателей, который призван обеспечить учет общественного мнения и житейского опыта при принятии судебных решений.

Участие народных заседателей в судебном процессе способствует повышению доверия общества к судебной системе, поскольку создает дополнительные гарантии справедливости и объективности судебного разбирательства. Народные заседатели, не являясь профессиональными юристами, оценивают обстоятельства дела с позиции здравого смысла и

житейского опыта, что дополняет профессиональную оценку судьи и способствует принятию более взвешенного и справедливого решения.

Необходимость законодательного закрепления предложенной дефиниции обусловлена тем, что она более полно отражает сущность и правовое положение народных заседателей, что способствует правильному пониманию и применению норм, регулирующих их деятельность. Кроме того, более детальное определение позволит избежать разночтений и противоречий в толковании правового статуса народных заседателей, что имеет важное значение для обеспечения единообразия судебной практики.

Переходя к рассмотрению правового статуса народного заседателя, необходимо отметить, что он включает в себя комплекс прав, обязанностей и ответственности, установленных законодательством Республики Беларусь.

Права народных заседателей определены в Кодексе о судоустройстве и процессуальном законодательстве. Согласно ч. 1 ст. 9 Кодекса о судоустройстве, при осуществлении правосудия народные заседатели обладают всеми правами судьи. Это означает, что народный заседатель имеет право участвовать в исследовании всех материалов дела, задавать вопросы участникам процесса, высказывать свое мнение по вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, и по существу дела в целом.

Особое значение имеет право народного заседателя на независимость и неприкосновенность. Согласно ст. 85 Кодекса о судоустройстве, народные заседатели при осуществлении правосудия независимы и подчиняются только закону. Какое-либо вмешательство в деятельность народных заседателей по осуществлению правосудия недопустимо и влечет ответственность согласно законодательным актам.

Народный заседатель также имеет право на получение информации, необходимой для осуществления своих полномочий. Это включает право на ознакомление с материалами дела, получение разъяснений от председательствующего судьи по вопросам применения законодательства и процедуры судебного разбирательства.

Обязанности народных заседателей также определены законодательством. Основной обязанностью является участие в судебном разбирательстве и принятии решения по делу. Народный заседатель обязан являться в суд для участия в рассмотрении дела, к которому он привлечен, и не вправе уклоняться от исполнения своих обязанностей без уважительных причин.

Важной обязанностью народного заседателя является соблюдение тайны совещания судей. Согласно принципу тайны совещания судей, народный заседатель не вправе разглашать сведения о ходе обсуждения и принятия решения по делу, а также о позиции отдельных судей при голосовании.

Народный заседатель обязан соблюдать требования законодательства и правила судейской этики. Это включает обязанность быть беспристрастным, объективным, не допускать проявления предвзятости или заинтересованности в исходе дела, уважительно относиться к участникам процесса и соблюдать порядок в судебном заседании.

Ответственность народных заседателей установлена законодательством и может наступать в случае нарушения ими своих обязанностей. Согласно ч. 2 ст. 124 Кодекса о судоустройстве, полномочия народного заседателя могут быть прекращены в случае умышленного нарушения им законодательства или совершения порочащего поступка, не совместимых с высоким званием народного заседателя.

Кроме того, народный заседатель может нести уголовную ответственность за вынесение заведомо неправосудного приговора, решения или иного судебного акта, а также за разглашение тайны совещания судей или сведений, составляющих государственную тайну, ставших ему известными в связи с участием в закрытом судебном заседании.

Переходя к рассмотрению цели, функций, задач, социального и правового предназначения народного заседателя, следует отметить, что в правовой доктрине существуют различные подходы к их определению.

Согласно позиции С.В. Борико, основной целью участия народных заседателей в осуществлении правосудия является обеспечение демократических основ судопроизводства и реализация конституционного принципа участия граждан в отправлении правосудия [1, с. 82]. Данная позиция акцентирует внимание на демократическом характере института народных заседателей, который выступает формой реализации народовластия в сфере судебной власти.

Г.А. Василевич рассматривает цель участия народных заседателей в более широком контексте, указывая, что она заключается в обеспечении объективности, беспристрастности и справедливости судебного разбирательства путем привнесения в процесс принятия судебных решений общественного мнения и житейского опыта [5, с. 245]. Данный подход подчеркивает значение института народных заседателей для повышения качества правосудия и доверия общества к судебной системе.

И.И. Мартинович выделяет в качестве основной цели института народных заседателей обеспечение контроля общества за деятельностью судебной власти, что способствует предотвращению судебных ошибок и злоупотреблений [20, с. 95]. Данная позиция акцентирует внимание на контрольной функции народных заседателей, которые выступают представителями общества в судебном процессе.

По нашему мнению, цель участия народных заседателей в осуществлении правосудия является комплексной и включает в себя все вышеуказанные аспекты. С одной стороны, институт народных заседателей обеспечивает реализацию конституционного принципа участия граждан в отправлении правосудия, с другой – способствует повышению качества правосудия путем учета общественного мнения и житейского опыта при принятии судебных решений, а с третьей – обеспечивает общественный контроль за деятельностью судебной власти.

Функции народных заседателей также являются предметом научной дискуссии. Л.Г. Максимов выделяет следующие основные функции: участие в установлении фактических обстоятельств дела, оценка доказательств, применение норм материального и процессуального права, принятие решения по делу [18, с. 70]. Данный подход акцентирует внимание на процессуальных функциях народных заседателей, которые они выполняют в ходе судебного разбирательства.

В.А. Кодавлович рассматривает функции народных заседателей в более широком контексте, выделяя такие функции, как обеспечение объективности и беспристрастности судебного разбирательства, предотвращение судебных ошибок, повышение доверия общества к судебной системе, содействие правовому воспитанию граждан [12, с. 312]. Данный подход подчеркивает социальное значение института народных заседателей, его роль в обеспечении легитимности судебной власти и формировании правовой культуры общества.

По нашему мнению, функции народных заседателей можно разделить на две группы: процессуальные и социальные. К процессуальным функциям относятся участие в исследовании доказательств, оценка обстоятельств дела, применение норм права и принятие решения по делу. К социальным функциям относятся обеспечение объективности и справедливости судебного разбирательства, повышение доверия общества к судебной системе, предотвращение судебных ошибок и злоупотреблений, содействие правовому воспитанию граждан.

Для демонстрации практической значимости института народных заседателей можно привести следующий пример из судебной практики. В одном из районных судов Республики Беларусь рассматривалось уголовное дело по обвинению гражданина в совершении кражи с незаконным проникновением в жилище. В ходе судебного разбирательства один из народных заседателей обратил внимание на несоответствие между показаниями потерпевшего о времени совершения преступления и данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия. Это позволило выявить существенное противоречие в доказательственной базе, которое не

было замечено профессиональным судьей, и способствовало более тщательному исследованию обстоятельств дела [1, с. 85].

Данный пример наглядно демонстрирует, как участие народных заседателей в судебном процессе способствует более всестороннему и объективному рассмотрению дела, предотвращению судебных ошибок и обеспечению справедливости правосудия. Народные заседатели, не являясь профессиональными юристами, часто обращают внимание на те аспекты дела, которые могут быть упущены судьей из-за профессиональной деформации или рутинного подхода к рассмотрению дел.

Анализируя действующее законодательство, регулирующее правовой статус народных заседателей, можно выявить определенный пробел, связанный с отсутствием четкого регулирования порядка и оснований отвода народного заседателя. В ст. 120 Кодекса о судоустройстве указано, что при наличии у народного заседателя обстоятельств, предусмотренных частью третьей статьи 117 и частью первой статьи 121 настоящего Кодекса, а также в случае, указанном в части четвертой статьи 69 настоящего Кодекса, суд освобождает народного заседателя от исполнения обязанностей по конкретному делу. Однако в законодательстве отсутствует детальная регламентация процедуры заявления и рассмотрения отвода народному заседателю, что может создавать трудности в правоприменительной практике.

Наличие данного пробела может привести к нарушению принципа беспристрастности суда, поскольку отсутствие четкой процедуры отвода народного заседателя затрудняет устранение из процесса лиц, имеющих личную заинтересованность в исходе дела или иные обстоятельства, вызывающие сомнение в их объективности.

Для устранения данного пробела предлагается дополнить ст. 120 Кодекса о судоустройстве частью следующего содержания: "Отвод народному заседателю может быть заявлен сторонами процесса при наличии обстоятельств, вызывающих сомнение в его объективности и беспристрастности. Заявление об отводе должно быть мотивированным и подается в письменной форме председательствующему судье до начала рассмотрения дела по существу. В случае, если основания для отвода стали известны после начала рассмотрения дела, заявление об отводе подается незамедлительно после того, как стороне стало известно о наличии таких оснований. Вопрос об отводе народного заседателя решается судом в совещательной комнате с вынесением определения. В случае удовлетворения заявления об отводе производится дополнительный отбор народного заседателя в порядке, установленном настоящей статьей".

Актуальность законодательного закрепления предложенной нормы обусловлена необходимостью обеспечения объективности и беспристрастности

судебного разбирательства, что является одним из основополагающих принципов правосудия. Четкая регламентация процедуры отвода народного заседателя позволит предотвратить случаи участия в судебном процессе лиц, имеющих личную заинтересованность в исходе дела или иные обстоятельства, вызывающие сомнение в их объективности.

Кроме того, предложенная норма будет способствовать повышению доверия общества к судебной системе, поскольку обеспечит дополнительные гарантии справедливости и объективности судебного разбирательства.

Наличие четкой процедуры отвода народного заседателя также облегчит работу судов, устранив неопределенность в правоприменительной практике и обеспечив единообразный подход к решению вопросов об отводе народных заседателей.

Таким образом, правовой статус народных заседателей в Республике Беларусь представляет собой комплексное правовое явление, включающее в себя права, обязанности, ответственность, а также социальное и правовое предназначение данного института. Народные заседатели выступают важным элементом судебной системы, обеспечивающим реализацию конституционного принципа участия граждан в отправлении правосудия и способствующим повышению качества и легитимности судебных решений.

На основе проведенного анализа можно сделать следующие выводы. Во-первых, институт народных заседателей является важной формой реализации конституционного принципа участия граждан в отправлении правосудия, обеспечивающей демократические основы судопроизводства. Во-вторых, правовой статус народных заседателей характеризуется наделением их всеми правами судьи при осуществлении правосудия, что подчеркивает их роль как носителей судебной власти. В-третьих, участие народных заседателей в судебном процессе способствует повышению объективности, беспристрастности и справедливости судебного разбирательства, что имеет важное значение для обеспечения доверия общества к судебной системе.

ГЛАВА 2

ПОДБОР НАРОДНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ. ДОСРОЧНОЕ ПРЕКРАЩЕНИЕ И ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ НАРОДНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Эффективность института народных заседателей как формы участия граждан в отправлении правосудия во многом зависит от качества подбора кандидатов и четкой регламентации оснований и порядка досрочного прекращения и приостановления их полномочий. Актуальность рассмотрения данных вопросов обусловлена тем, что надлежащая организация процедуры формирования корпуса народных заседателей является необходимым условием обеспечения независимости и беспристрастности суда, а также повышения доверия общества к судебной системе.

Порядок подбора народных заседателей включает следующие этапы:

1. Установление количества народных заседателей для каждого суда – определяется в соотношении к числу судей.
2. Предварительный отбор кандидатов – осуществляется исполнительным комитетом или администрацией района города Минска.
3. Составление списков народных заседателей – формируются из числа лиц, давших согласие на включение в список.
4. Согласование списков – проводится с соответствующей прокуратурой и коллегией адвокатов.
5. Утверждение списков – осуществляется соответствующими Советами депутатов или Всебелорусским народным собранием.
6. Принесение присяги – проводится на общем собрании народных заседателей соответствующего суда.

Досрочное прекращение полномочий народных заседателей может происходить в следующих случаях:

1. Умышленное нарушение законодательства – включает действия, противоречащие нормативным правовым актам.
2. Совершение порочащего поступка – действия, несовместимые с высоким званием народного заседателя.
3. Наличие обстоятельств, исключающих возможность быть народным заседателем – предусмотрены частью третьей статьи 117 Кодекса о судоустройстве.

Приостановление полномочий народных заседателей предусмотрено в форме освобождения от исполнения обязанностей по конкретному делу в следующих случаях:

1. Достижение 70-летнего возраста – учитывает возрастные особенности кандидата.
2. Нахождение в социальном отпуске – предоставленном в соответствии с законодательством.
3. Наличие убеждений или вероисповедания, несовместимых с участием в правосудии – учитывает мировоззренческие особенности кандидата.
4. Иные уважительные причины – оцениваются судом в каждом конкретном случае.

Переходя к более детальному рассмотрению порядка подбора народных заседателей, следует отметить, что законодательство Республики Беларусь устанавливает четкие количественные требования к формированию корпуса народных заседателей. Согласно ч. 1 ст. 118 Кодекса о судоустройстве, количество народных заседателей устанавливается в следующем соотношении: для районных (городских), специализированных судов – не менее 35 народных заседателей на одного судью; для областных (Минского городского) судов – не менее 25 народных заседателей на одного судью; для Верховного Суда Республики Беларусь – не менее десяти народных заседателей на одного судью.

Установление такого соотношения обусловлено необходимостью обеспечения достаточного количества народных заседателей для бесперебойной работы судов с учетом возможности освобождения некоторых из них от исполнения обязанностей по конкретным делам, а также с учетом ограничения срока привлечения народного заседателя к исполнению своих обязанностей (не более 21 дня в году).

Предварительный отбор кандидатов в народные заседатели осуществляется исполнительным комитетом, администрацией района города Минска в порядке, установленном Советом Министров Республики Беларусь. При этом законодательство предусматривает два источника формирования корпуса народных заседателей: лица, предложенные трудовыми коллективами и общественными объединениями, и лица, определенные путем случайной выборки из списков граждан Республики Беларусь, имеющих право участвовать в выборах, референдуме, голосовании об отзыве депутата.

Такой подход к формированию корпуса народных заседателей обеспечивает его представительность и разнообразие, поскольку позволяет включить в него как лиц, рекомендованных коллективами и объединениями, так и граждан, отобранных случайным образом. Это способствует более полному отражению в составе народных заседателей различных социальных групп и мнений, существующих в обществе.

Важным принципом формирования корпуса народных заседателей является добровольность. Согласно ч. 4 ст. 118 Кодекса о судоустройстве, включение граждан Республики Беларусь в списки народных заседателей

производится с их согласия. Данное положение обеспечивает соблюдение прав граждан и исключает принудительное привлечение их к осуществлению правосудия.

После предварительного отбора кандидатов в народные заседатели исполнительный комитет, администрация района города Минска проводят проверку соответствия кандидатов установленным требованиям. Для этого они запрашивают и получают в установленном порядке на безвозмездной основе от государственных органов и иных организаций сведения из информационных ресурсов (систем), содержащих персональные данные, данные о роде занятий и иные сведения о кандидатах в народные заседатели, а также выясняют наличие обстоятельств, исключающих возможность быть народным заседателем.

Составление списков народных заседателей осуществляется исполнительным комитетом, администрацией района города Минска из числа лиц, давших согласие на их включение в список народных заседателей, в количестве, превышающем указанное в части первой статьи 118 Кодекса о судоустройстве в два раза. При этом законодательство устанавливает требование о том, что количество представителей трудовых коллективов и общественных объединений должно составлять не менее 30 процентов от общего количества народных заседателей, включенных в соответствующий список.

Данное требование обеспечивает определенный баланс между различными источниками формирования корпуса народных заседателей и гарантирует представительство в нем лиц, рекомендованных трудовыми коллективами и общественными объединениями, что способствует повышению авторитета и доверия к институту народных заседателей.

При составлении списков народных заседателей указываются фамилия, собственное имя, отчество (если таковое имеется), пол, год рождения, место жительства (место пребывания), род занятий народного заседателя. Данная информация необходима для идентификации народных заседателей и проверки их соответствия установленным требованиям.

Важным этапом формирования корпуса народных заседателей является согласование списков с соответствующей прокуратурой и коллегией адвокатов. Данная процедура предусмотрена ч. 8 ст. 118 Кодекса о судоустройстве и направлена на обеспечение качественного состава народных заседателей путем исключения из списка лиц, не соответствующих установленным требованиям или по иным причинам не способных эффективно осуществлять функции народного заседателя.

При согласовании соответствующая прокуратура, коллегия адвокатов вправе исключить из списка народных заседателей до 25 процентов от количества народных заседателей, включенных в список. Данное ограничение

обеспечивает баланс между необходимостью контроля за качеством состава народных заседателей и сохранением представительности и разнообразия корпуса народных заседателей.

Утверждение списков народных заседателей осуществляется соответствующими органами: для районных (городских), специализированных, областных (Минского городского) судов – соответствующими областными (Минским городским) Советами депутатов; для Верховного Суда Республики Беларусь – Всебелорусским народным собранием. Данный порядок утверждения списков обеспечивает легитимность корпуса народных заседателей и подчеркивает их статус как представителей народа в судебной системе.

Утвержденные списки народных заседателей должны быть направлены в соответствующие суды не позднее чем за один месяц до истечения полномочий народных заседателей, включенных в предыдущие списки. Данное требование обеспечивает непрерывность функционирования института народных заседателей и своевременное обновление их состава.

Завершающим этапом формирования корпуса народных заседателей является принесение присяги. Согласно ст. 119 Кодекса о судостроительстве, народные заседатели вправе осуществлять правосудие только после принесения присяги следующего содержания: «Я, (фамилия, собственное имя, отчество (если таковое имеется)), торжественно клянусь перед народом Республики Беларусь честно и добросовестно исполнять свои обязанности, осуществлять правосудие, подчиняясь только Конституции Республики Беларусь, быть беспристрастным и справедливым, как велят мне долг и моя совесть».

Принесение присяги имеет важное значение для формирования у народных заседателей осознания ответственности за осуществление функций по отправлению правосудия и подчеркивает их особый статус как носителей судебной власти. После принесения присяги народному заседателю вручается удостоверение народного заседателя, которое является документом, подтверждающим его полномочия.

Переходя к рассмотрению порядка привлечения народных заседателей к участию в рассмотрении дел в суде, следует отметить, что законодательство устанавливает определенные правила, направленные на обеспечение объективности и беспристрастности судебного разбирательства.

Согласно ч. 1 ст. 120 Кодекса о судостроительстве, привлечение народных заседателей к участию в рассмотрении конкретного дела производится соответствующим судом согласно очередности из списка народных заседателей данного суда в порядке, устанавливаемом Пленумом Верховного Суда Республики Беларусь. Данное правило обеспечивает равномерное распределение нагрузки между народными заседателями и исключает

возможность произвольного выбора заседателей для участия в рассмотрении конкретных дел.

Суд информирует народных заседателей о привлечении к рассмотрению конкретного дела и выясняет наличие обстоятельств, исключающих возможность участия в рассмотрении дела. О наличии либо отсутствии указанных обстоятельств народные заседатели информируют суд путем представления письменного заявления.

При наличии у народного заседателя обстоятельств, исключающих возможность участия в рассмотрении дела, суд освобождает народного заседателя от исполнения обязанностей по конкретному делу и проводит дополнительный отбор народного заседателя. Данный порядок обеспечивает формирование состава суда, соответствующего требованиям объективности и беспристрастности.

Важным аспектом регулирования деятельности народных заседателей является ограничение срока их привлечения к исполнению обязанностей. Согласно ч. 4 ст. 120 Кодекса о судоустройстве, народный заседатель привлекается к исполнению своих обязанностей на срок не более 21 дня в году, а в случае, если время рассмотрения конкретного дела превышает указанный срок, – на срок рассмотрения этого дела.

Данное ограничение обусловлено необходимостью обеспечения баланса между основной профессиональной деятельностью народного заседателя и выполнением им обязанностей по осуществлению правосудия. Кроме того, оно способствует более широкому привлечению граждан к участию в отправлении правосудия, что соответствует принципу народовластия.

Для демонстрации практической значимости правильной организации процедуры подбора народных заседателей можно привести следующий пример. В одном из районных судов Республики Беларусь при формировании состава суда для рассмотрения уголовного дела было установлено, что один из отобранных народных заседателей является близким родственником потерпевшего. Данное обстоятельство было выявлено благодаря процедуре информирования народных заседателей о привлечении к рассмотрению конкретного дела и выяснения наличия обстоятельств, исключающих возможность участия в рассмотрении дела. Народный заседатель был освобожден от исполнения обязанностей по данному делу, и был проведен дополнительный отбор [18, с. 72].

Этот пример наглядно демонстрирует, как установленная законодательством процедура подбора народных заседателей для участия в рассмотрении конкретных дел способствует обеспечению объективности и беспристрастности судебного разбирательства. Своевременное выявление обстоятельств, исключающих возможность участия народного заседателя в

рассмотрении дела, позволяет предотвратить нарушение принципа беспристрастности суда и обеспечить справедливое разбирательство.

Переходя к рассмотрению вопросов досрочного прекращения и приостановления полномочий народных заседателей, следует отметить, что законодательство Республики Беларусь устанавливает исчерпывающий перечень оснований для принятия таких решений.

Согласно ч. 2 ст. 124 Кодекса о судоустройстве, орган, утвердивший соответствующий список народных заседателей, прекращает полномочия народного заседателя в случае умышленного нарушения им законодательства или совершения порочащего поступка, не совместимых с высоким званием народного заседателя, а также при наличии обстоятельств, предусмотренных частью третьей статьи 117 настоящего Кодекса.

К обстоятельствам, исключающим возможность быть народным заседателем, согласно ч. 3 ст. 117 Кодекса о судоустройстве, относятся: наличие вступившего в законную силу обвинительного приговора суда; признание лица ограниченно дееспособным или недееспособным решением суда, вступившим в законную силу; нахождение под диспансерным наблюдением в соответствии с законодательством об оказании психиатрической помощи; занятие определенных должностей или осуществление определенных видов деятельности (депутат Палаты представителей, член Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь, руководящий работник государственных органов и иных организаций, должности которых включены в кадровый реестр Главы государства Республики Беларусь, судья, прокурорский работник, работник судов, сотрудник органов государственной безопасности, внутренних дел, Следственного комитета, Государственного комитета судебных экспертиз, работник органов финансовых расследований Комитета государственного контроля, нотариус, адвокат, а также лицо, занимающее выборные должности в органах местного управления и самоуправления); принадлежность к священнослужителям.

Установление таких оснований для досрочного прекращения полномочий народных заседателей обусловлено необходимостью обеспечения высокого авторитета судебной власти и доверия общества к институту народных заседателей. Лица, нарушающие законодательство или совершающие порочащие поступки, не могут участвовать в осуществлении правосудия, поскольку это противоречит принципам справедливости и законности.

Что касается приостановления полномочий народных заседателей, то законодательство предусматривает возможность освобождения народного заседателя от исполнения обязанностей по конкретному делу. Согласно ст. 121 Кодекса о судоустройстве, судья может освободить народного заседателя от

исполнения обязанностей по конкретному делу на основании письменного заявления народного заседателя, если он: достиг 70-летнего возраста; находится в социальном отпуске, предоставленном в соответствии с законодательством; в соответствии со своими убеждениями или вероисповеданием считает для себя невозможным участие в осуществлении правосудия; имеет иные уважительные причины.

Данные основания для освобождения народного заседателя от исполнения обязанностей по конкретному делу учитывают различные жизненные обстоятельства, которые могут затруднять или делать невозможным участие гражданина в осуществлении правосудия. При этом решение об освобождении принимается судьей на основании письменного заявления народного заседателя, что обеспечивает документальное подтверждение наличия соответствующих оснований.

Важным аспектом регулирования вопросов досрочного прекращения и приостановления полномочий народных заседателей является установление срока, в течение которого народный заседатель может быть освобожден от исполнения обязанностей по конкретному делу. Согласно ч. 2 ст. 121 Кодекса о судоустройстве, народный заседатель освобождается от исполнения обязанностей судьи по конкретному делу в случаях, установленных частью первой настоящей статьи, до вынесения судьей решения об образовании состава суда с участием народных заседателей.

Данное положение обеспечивает стабильность состава суда после начала рассмотрения дела и исключает возможность произвольной замены народных заседателей, что имеет важное значение для обеспечения непрерывности судебного разбирательства и формирования у судей целостного представления о рассматриваемом деле.

Анализируя действующее законодательство, регулирующее вопросы подбора народных заседателей и досрочного прекращения их полномочий, можно выявить определенный пробел, связанный с отсутствием четкой процедуры обжалования решения о досрочном прекращении полномочий народного заседателя. В ч. 2 ст. 124 Кодекса о судоустройстве указано, что орган, утвердивший соответствующий список народных заседателей, прекращает полномочия народного заседателя в определенных случаях, однако не предусмотрена возможность обжалования такого решения, что может ограничивать права народных заседателей.

Наличие данного пробела может привести к нарушению прав народных заседателей, поскольку отсутствие механизма обжалования решения о досрочном прекращении полномочий лишает их возможности защитить свои права в случае необоснованного или незаконного прекращения полномочий.

Для устранения данного пробела предлагается дополнить ст. 124 Кодекса о судоустройстве частью следующего содержания: «Решение о досрочном прекращении полномочий народного заседателя может быть обжаловано в судебном порядке в течение одного месяца со дня, когда народному заседателю стало известно о принятии такого решения. Жалоба подается в областной (Минский городской) суд по месту жительства народного заседателя и рассматривается в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством для рассмотрения дел, возникающих из административно-правовых отношений. Решение суда по жалобе является окончательным».

Актуальность законодательного закрепления предложенной нормы обусловлена необходимостью обеспечения защиты прав народных заседателей и создания дополнительных гарантий их независимости. Наличие механизма судебного обжалования решений о досрочном прекращении полномочий будет способствовать предотвращению необоснованных или незаконных решений и обеспечению справедливого подхода к решению вопросов о прекращении полномочий народных заседателей.

Кроме того, предложенная норма соответствует общим принципам правового государства, предполагающим наличие эффективных средств правовой защиты для всех лиц, чьи права и законные интересы могут быть нарушены. Установление судебного порядка обжалования решений о досрочном прекращении полномочий народных заседателей обеспечит независимую и объективную проверку законности и обоснованности таких решений.

На основе проведенного анализа можно сделать следующие выводы. Во-первых, законодательство Республики Беларусь устанавливает детальную процедуру формирования корпуса народных заседателей, включающую предварительный отбор кандидатов, составление, согласование и утверждение списков, что обеспечивает качественный состав народных заседателей и их представительность. Во-вторых, установленный порядок привлечения народных заседателей к участию в рассмотрении конкретных дел, основанный на принципе очередности и проверке отсутствия обстоятельств, исключающих возможность участия в рассмотрении дела, способствует обеспечению объективности и беспристрастности судебного разбирательства. В-третьих, регулирование вопросов досрочного прекращения и приостановления полномочий народных заседателей направлено на поддержание высокого авторитета судебной власти и создание условий для эффективного функционирования института народных заседателей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бори́ко, С.В. Судостро́йство / С.В. Бори́ко. – Минск: Амалфея, 2017. – 304 с.
2. Васи́левич, Г. А. Конституцио́нное право Респу́блики Белару́сь / Г. А. Васи́левич. – Минск: Амалфея, 2016. – 399 с.
3. Васи́левич, Г. А. Конституцио́нное правосудие / Г.А. Васи́левич. – Минск: Амалфея, 2017. – 326 с.
4. Васи́левич, Г. А. Орга́ны госуда́рственной власти Респу́блики Белару́сь / Г.А. Васи́левич. – Минск: Амалфея, 2017. – 224 с.
5. Васи́левич, Г.А. О́бщая теория́ госуда́рства и права / Г.А.Васи́левич. - Минск: Амалфея. – 2018. – 601 с.
6. Голо́вко, А.А. Теорети́ческие основа́ы де́мократии (конституцио́нно-право́вой а́спект) / А.А. Голо́вко. – Минск: Амалфея, 2015. – 180 с
7. Дави́д, Р.С. О́сновные право́вые систе́мы совре́менности / Р.С. Дави́д. – Минск: Амалфея, 2017. – 422с.
8. Дегтя́рев, С.Л. Це́ли, фу́нкции и зада́чи суде́бной власти на совре́нном эта́пе / С.Л. Дегтя́рев // Право́ведение. – 2015. – № 6. – С. 99-108
9. Демиче́в, Д.М. Конституцио́нное право / Д.М. Демиче́в. – Минск: Амалфея, 2017. – 431с.
10. Ка́менков В. Е́ще раз о не́зависи́мости и беспри́страстности суде́бной власти / В. Ка́менков // Вестни́к Вы́сшего Хо́зяйственно́го суда. - 2004. – № 5. – С.113-123
11. Киве́ль, В.Н. Конституцио́нные права́ личности и их за́щита / В.Н. Киве́ль. – Минск: Акаде́мия упра́вления при Пре́зиденте Респу́блики Белару́сь, 2015. – 319 с.
12. Ко́давбови́ч, В.А. Конституцио́нное право Респу́блики Белару́сь / В.А. Ко́давбови́ч. – Минск: Амалфея, 2017. – 528 с .
13. Ко́декс Респу́блики Белару́сь О́ судостро́йстве и ста́тусе суде́й [Электронный ре́сурс]: 29 и́юня 2006 г., № 139-3: при́нят Пала́той предста́вителей 31 ма́я 2006 г. : одобр. Со́ветом Респ. 16 и́юня 2006 г. // ЭТАЛОН. Зако́нодательство Респу́блики Белару́сь / На́ц. це́нтр право́вой информ. Респ. Белару́сь. – Минск, 2025.
14. Конститу́ция Респу́блики Белару́сь 1994 го́да : с изм. и доп., при́нятыми на респ. рефе́рендумах 24 ноя́б. 1996 г., 17 окт. 2004 г. 27 фе́вряля 2022 г. – 10-е изд., стер. – Минск : На́ц. це́нтр право́вой информ. Респ. Белару́сь, 2022. – 62 с.
15. Кра́сюкова, Е.В. Нравственны́е основа́ы суде́бной власти / Е.В. Кра́сюкова // Росси́йская юсти́ция. – 2007. – № 10. – С. 70-71

16. Кунцевич, К.Н. Конституционное право Республики Беларусь / К.Н. Кунцевич. – Могилев: Право, 2015. – 200 с.
17. Кучинский, В.А. Общая теория государства и права / В.А. Кучинский. – Минск: Амалфея, 2017. – 288 с.
18. Максимов, Л.Г. Судостроительство Республики Беларусь / Л.Г. Максимов. – Минск: Амалфея, 2016. – 134 с.
19. Мамина, О.И. О месте и роли органов правосудия в механизме государственной власти / О.И. Мамина // Российская юстиция. – 2007. – № 3. – С. 54-56
20. Мартинович, И.И. Понятие и назначение судебной власти в правовом государстве / И.И. Мартинович // Судебно-правовая реформа: концепция и пути её реализации в Республике Беларусь: республиканская научно-практическая конференция, Минск, 26-28 февраля 1992 г. – Минск: Академия милиции МВД Республики Беларусь, 1992. – С.90 – 98
21. Масловская, Т.С. Конституционное право Республики Беларусь / Т.С. Масловская. – Минск: ТетраСистемс, 2017. – 224 с
22. Насонов, С.А. Актуальные проблемы судопроизводства с участием присяжных заседателей в современной России / С.А. Насонов // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. – 2023. – № 3. – С. 805-819.
23. Никеров, Г.И. Судебная власть в правовом государстве (опыт сравнительного исследования) / Г.И. Никеров // Государство и право. – 2001. – № 3. – С. 16-20
24. Пастухов, М.И. Конституционное право Республики Беларусь / М.И. Пастухов. – Минск: Амалфея, 2015. – 268 с.
25. Пугачева, Т.И. Конституционные основы судебной власти в правовом государстве / Т.И. Пугачева // Вестник Полоцкого государственного университета. – 2007. – № 4. – С. 163-165
26. Савицкая, О.В. Суды как органы государственной власти Республики Беларусь / О.В. Савицкая // Вестник Конституционного Суда Республики Беларусь. – 2004. – № 2. – С. 50-54
27. Смолькова И.В. Тайна совещания судей как гарантия законности, обоснованности и справедливости приговора [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/>. – Дата доступа: 09.03.2025.
28. Шабанов, П.Н. Концепция независимости [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/>. – Дата доступа: 09.03.2025.
29. Юркевич, М.А. Процессуальные нарушения присяжных заседателей на этапе судебного следствия, влекущие отмену [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/>. – Дата доступа: 09.03.2025.